

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ
КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С УЧАСТИЕМ
ПОСРЕДСТВЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ**
**SOME FEATURES OF QUALIFICATION OF CRIMES
WITH MEDIOCRE PERPETRATOR**

Аннотация. В статье рассматривается соотношение института соучастия и посредственного исполнения преступления. Сделана попытка дать определение посредственного исполнения преступления; определены виды посредственного исполнения; вынесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства, касающиеся рассматриваемого уголовно-правового явления, с целью избежания ошибок их толкования в теории и практике.

Summary. The article discusses the relationship of the Institute of complicity and mediocre execution of the crime. An attempt is made to define the mediocre performance of the crime; identify the types of mediocre performance; made proposals to change the criminal law relating to the reporting of criminal legal phenomenon, in order to avoid errors of interpretation in theory and practice.

Ключевые слова: соучастие в преступлении; исполнитель, соисполнительство, посредственное исполнение; квалификация преступлений, виды посредственного исполнения; обстоятельства отягчающие ответственность.

Keywords: complicity in the crime; performer, joint participation, mediocre execution; of the crimes, the types of mediocre performance; aggravating circumstances.

Преступления, совершенные в соучастии, характеризуются повышенной общественной опасностью. С учетом этого необходимо сосредоточить усилия на эффективном применении уголовного закона с тем, чтобы правильно решать вопросы о квалификации содеянного и ответственности лиц, совершивших противоправные деяния в соучастии. Тем не менее, как показывает практика, возникает немало спорных вопросов и противоречий, касающихся квалификации преступлений, совершаемых при участии нескольких лиц, а именно при определении того или иного квалифицирующего признака, определении вида соучастника и формы соучастия.

Совместность усилий и общего результата для всех соучастников преступления имеют место применительно к одному и тому же преступ-

лению, все они несут ответственность на одном основании и в одинаковых пределах, предусмотренных санкцией применяемой к ним статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). Указанные правила квалификации предусматривает сам уголовный закон. Так, согласно ч. 7 ст. 16 УК, ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по той же статье Особенной части УК, что и исполнителя, со ссылкой на ст. 16 УК [1]. Если же преступление совершается в составе группы лиц или организованной группы, то действия виновных квалифицируются по соответствующим частям статей Особенной части УК, предусматривающих данные квалифицирующие признаки. Также квалификация содеянного соучастником и ее формула могут зависеть от вида соучастия и от того, предусмотрен или нет в применяемой статье Особенной части УК тот или иной вид соучастия, в рамках которого выполнены действия, направленные на совершение преступления. Общими же условиями правильной квалификации содеянного соучастником противоправного деяния являются: правильное определение вида соучастия, а также закрепление его в диспозиции статьи Особенной части УК. С объективной стороны соучастие схоже с посредственным исполнением преступления. Для того чтобы правильно квалифицировать посредственное исполнение в преступлении, необходимо разобраться в понятии и видах данного правового явления.

Наиболее значимой фигурой в соучастии является исполнитель. В соответствии с ч. 3 ст. 16 УК, исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, либо совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности [1]. В связи с чем выделяют непосредственное и посредственное исполнение. В теории уголовного права для определения посредственного исполнения применяются различные понятия: посредственное исполнение, посредственное причинение, посредственное исполнение, мнимое соучастие, посредственное виновничество.

Посредственное исполнение преступления, как и любое явление, связанное с соучастием в преступлении, есть явление сложное и многогранное, представляющее собой значительный теоретический и практический интерес. Иногда преступления совершаются посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, посредством использования лиц, причиняющих вред по неосторожности. Преступные деяния с участием посредственного исполнителя встречаются не так часто, но все

же имеют достаточно многогранные проявления. Институт посредственного исполнения не нашел своего прямого отражения в УК, хотя его содержание вытекает из уголовного закона, исходя из определения исполнителя. На основе этого можно сделать вывод, что посредственный исполнитель – это лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности. На наш взгляд, понятие исполнителя является неполным и требует доработки, поскольку оно не в полной мере отражает все случаи посредственного исполнения преступления. Иногда в качестве «фактического исполнителя» участвуют животные по приказу своего хозяина. В данном случае лицо, использовавшее животное в качестве такого «фактического исполнителя» преступления, необходимо считать посредственным исполнителем. Следовательно, ч. 3 ст. 16 УК необходимо дополнить фразой «либо с использованием животных». Посредственное исполнение – явление смежное с соучастием, в связи с чем в уголовно-правовой практике может происходить ложное отождествление данных явлений. При посредственном исполнении преступлений фактический исполнитель является лишь орудием совершения преступления, а не самостоятельным субъектом преступления. Для правильной квалификации преступлений с участием посредственного исполнителя необходимо законодательно закрепить институт посредственного исполнения. С этой целью предлагается внести изменения и дополнения в ст. 16 и изложить ч. 3 ст. 16 УК в редакции:

«3. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, либо совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности или совершивших преступление по неосторожности, либо с использованием животных.»

Предложенные изменения и дополнения, на наш взгляд, позволят избежать ошибок в рассмотрении таких самостоятельных форм преступной деятельности, как посредственное исполнение преступления и соучастие в преступлении и не допустят в теории и практике уголовного права ошибочной их подмены.

Немаловажной проблемой уголовного права является вопрос о квалификации совершенного противоправного деяния при наличии посредственного исполнения. Споры по данному вопросу ведутся и по сей день. Если при непосредственном исполнении квалификация преступления в основном не вызывает сомнений, то посредственное исполнение нуждается в более обстоятельном рассмотрении.

Действующий УК выделяет несколько видов посредственного исполнения:

1. Использование в качестве фактического исполнителя преступления лица, не достигшего к моменту совершения общественно опасного деяния возраста привлечения к уголовной ответственности (малолетний или несовершеннолетний). В данной ситуации малолетний или несовершеннолетний, не являющийся субъектом преступления, не подлежит привлечению к уголовной ответственности из-за недостижения возраста уголовной ответственности, а лицо, склонившее его к совершению общественно опасного деяния, отвечает по указанной статье как посредственный исполнитель и по ст. 172 УК за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Указанное правило вытекает из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 3 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», в п. 19 которого указывается, что если взрослый вовлек несовершеннолетнего, не достигшего возраста, установленного ст. 27 УК, в совершение конкретного преступления, но сам участия в нем не принимал, в силу ч. 3 ст. 16 УК он несет ответственность за содеянное как исполнитель преступления, и его действия квалифицируются по статье, предусматривающей ответственность за преступление, совершенное несовершеннолетним, и по соответствующей части ст. 172 УК [2].

2. Использование в качестве исполнителя невменяемого, т. е. лица, которое во время совершения общественно опасного деяния не могло сознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического психического расстройства (заболевания), временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния психики [1]. Невменяемое лицо не подлежит уголовной ответственности, а исполнителем преступления признается лицо, склонившее его к совершению преступления.

3. Использование лица, действовавшего в состоянии заблуждения, вызванного обманными действиями исполнителя. Например, попытка расплатиться за купленный в магазине товар фальшивой купюрой, умышленно предоставленной посредственным исполнителем. Субъект, не сознававший, что сбывает фальшивую купюру, освобождается от уголовной ответственности. За покушение на сбыт поддельных денег отвечает как исполнитель то лицо, которое умышленно использует человека, находившегося в состоянии заблуждения, для совершения преступления [3, с. 175].

4. Использование в качестве исполнителя лица, совершившего преступление под влиянием психического или физического принуждения.

При этом вопрос об уголовной ответственности такого лица решается в соответствии с правилами оценки причинения вреда при крайней необходимости. Когда действия лица признаются совершенными в состоянии крайней необходимости, то это лицо будет освобождаться от уголовной ответственности. Ответственность будет возлагаться на лицо, применившее физическое или психическое насилие как к исполнителю соответствующего преступления. В том случае, если действия принужденного лица не будут признаны совершенными в состоянии крайней необходимости, то это лицо будет признаваться исполнителем преступления, а лицо, склонившее его путем принуждения к совершению преступления – подстрекателем [4, с. 420].

5. Использование в качестве исполнителя лица, действующего по неосторожности. Например, передача заряженного оружия под видом незаряженного с просьбой «попугать» будущую жертву будет влечь ответственность лица, передавшего оружие, за убийство, а лица фактически произведшего выстрел, – за причинение смерти по неосторожности [5, с. 272].

6. Использование в качестве фактического исполнителя преступления животного. Например, умышленное использование крупной собаки для причинения вреда здоровью.

С объективной стороны посредственное исполнение преступления может выразиться в действиях, внешне схожих с подстрекательскими, пособническими или организаторскими. Основное различие между соучастием и посредственным исполнением проявляется в субъективных признаках. Преступник, склоняющий другое лицо к совершению общественно опасного деяния либо оказывающий содействие в его совершении, будет являться посредственным исполнителем в случае, если он осознавал, что использовал другое лицо в качестве орудия совершения преступления. Ситуации, когда подстрекатель или пособник ошибочно полагают, что склоняемое к совершению преступления лицо или лицо, которому оказывалось содействие в совершении преступления, являются субъектами преступления, хотя в действительности эти лица таковыми не являются, следует расценивать как покушение на соучастие в совершении соответствующего преступления, предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса. Ситуации, когда преступник полагает, что привлекаемое им к совершению преступления лицо не подлежит уголовной ответственности, а в действительности привлекаемое им в качестве фактического исполнителя лицо действует умышленно, по собственному волеизъявлению и способно понести ответственность, следует рассматривать как покушение на посредственное исполнение преступления [6; 13–14].

На наш взгляд, лишь совместная деятельность субъектов создает соучастие. Деятельность с «несубъектами» не является таковой, так как «несубъект» не осознает общественной опасности характера своих совместных действий, а также последствий содеянного. В подобных ситуациях деяние субъекта должно расцениваться как посредственное исполнение преступления. Ведь в соответствии с законом исполнителем преступления признается не только лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, но и совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности [1]. Совершение преступления фактической группой лиц при наличии лишь одного надлежащего субъекта должно учитываться при назначении наказания, однако не должно отражаться на квалификации преступления.

Как мы отметили выше, уголовная ответственность за групповой способ совершения преступления ограничена институтом соучастия. В этой связи вменение квалифицирующего признака «группа лиц» субъекту, совершившему преступление в соисполнительстве с «несубъектом», представляется необоснованным. Вместе с тем, учитывая, что преступления, совершенные не одним лицом, а совместно с малолетним или невменяемым, представляют повышенную общественную опасность, необходимо обеспечить и применение адекватного наказания за совершение подобных деяний. Выход видится в том, чтобы дополнить статьи Особенной части УК таким квалифицирующим признаком, как совершение преступления совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности.

Посредственное исполнение преступления, как и любое явление, связанное с соучастием в преступлении, есть явление сложное и многогранное, требующее детального исследования. Представляется, что такие проявления преступного поведения, как посредственное исполнение преступления заслуживают отдельного внимания и самостоятельного изучения. Автором сделана попытка дать определение посредственного исполнения преступления, вынесены предложения на внесение изменений в законодательство, что позволит четко разграничить смежные правовые явления: посредственное исполнение в преступлении и соучастие в преступлении.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 29.01.2015 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

2. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 28 июня 2002 г., № 3 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 26.03.2015 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

3. Семернева, Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная) / Н. К. Семернева : науч.-практ. пособие. – М. : Урал. гос. юрид. акад., 2010. – 296 с.

4. Бабий, Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учебник / Н. А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 663 с.

5. Бабий, Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть : учебник / Н. А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 663 с.

6. Баранков, Н. В. Посредственное исполнение преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Н.В. Баранков ; Санкт-Петербург. ун-т. – СПб., 2001. – 20 с.

УДК 343.237:343.974

А. А. Вознюк

A. A. Vozniuk

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ
В ОРГАНИЗОВАННЫХ ФОРМАХ СОУЧАСТИЯ,
И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ В УКРАИНЕ**

**ACTUAL PROBLEMS OF QUALIFICATION
OF CRIMES COMMITTED IN ORGANISED FORMS
OF PARTICIPATION, AND WAYS
OF THEIR SOLUTION IN UKRAINE**

***Аннотация.** В статье проанализированы актуальные проблемные вопросы уголовной ответственности за преступления, совершенные в организованных формах соучастия по Уголовному кодексу Украины, и сформулированы предложения по их решению.*

***Summary.** The article analyzes the current problematic issues of criminal responsibility for crimes committed in organized forms of complicity in the Criminal code of Ukraine and proposals about solving them.*

***Ключевые слова:** соучастие, организованная группа, преступная организация, форма соучастия, организованное преступное объединение.*